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**Matthew Vines 'Het homodebat'**

**Oprichter en directeur van The Reformation Project. Auteur van ‘God en de homoseksuele christen: de Bijbelse zaak ter ondersteuning van relaties tussen mensen van hetzelfde geslacht’. Hij woont in Dallas, Texas.**

Oké, ik wil graag beginnen met iedereen te bedanken voor hun komst vanavond – ik waardeer het enorm – en voor uw interesse om meer over dit onderwerp te weten te komen. Ik wil ook College Hill United Methodist bedanken voor hun bereidheid dit evenement te organiseren. Mijn naam is Matthew Vines, ik ben 21 jaar oud en studeer momenteel aan de universiteit, hoewel ik het grootste deel van de afgelopen twee jaar met verlof ben geweest om het materiaal te bestuderen dat ik vanavond zal presenteren. Ik ben hier in Wichita geboren en getogen, in een liefdevol christelijk gezin en in een kerkgemeenschap die vasthoudt aan de traditionele interpretatie van de Schrift over dit onderwerp.

Om een ​​korte schets te geven van deze presentatie: ik zal beginnen met een beschouwing over enkele bredere kwesties en verdeeldheid die achter dit debat schuil gaan; vervolgens ga ik dieper in op de belangrijkste Bijbelteksten die hierbij een rol spelen; en dan zal ik enkele afsluitende opmerkingen maken. De kwestie van homoseksualiteit, van de wijding van homoseksuele geestelijken en van de zegening van verbintenissen van mensen van hetzelfde geslacht, heeft de afgelopen decennia enorme verdeeldheid in de kerk veroorzaakt, en tot op de dag van vandaag blijft de kerk aanzienlijk verdeeld over dit onderwerp. Aan de ene kant zijn de meest voorkomende thema's die worden geuit door degenen die voorstander zijn van een verandering van de traditionele kerkleer over homoseksualiteit die van acceptatie, inclusie en liefde, terwijl aan de andere kant degenen staan die zich verzetten tegen deze veranderingen, hun bezorgdheid uiten over seksuele zuiverheid, heiligheid en meest fundamenteel, de plaats van de Schrift in onze gemeenschappen. Blijven we de Bijbel als gezaghebbend hooghouden en nemen we Bijbelse leer serieus, zelfs als we ons er ongemakkelijk bij voelen?

Ik wil vanavond beginnen met een beschouwing over de traditionele interpretatie van de Schrift over dit onderwerp, deels omdat de conclusies ervan een veel langere geschiedenis hebben binnen de kerk, en ook omdat ik denk dat velen die zich aan dat standpunt houden het gevoel hebben dat degenen die pleiten voor een nieuwe standpunt nog geen theologische argumenten naar voren hebben gebracht die even goed gefundeerd zijn in de Schrift als hun eigen argumenten, in welk geval het Bijbels meest zuivere standpunt zou moeten prevaleren.

Samengevat is de traditionele interpretatie aldus: er zijn zes passages in de Bijbel die op de een of andere manier verwijzen naar seksuele relaties tussen mensen van hetzelfde geslacht, en ze zijn allemaal negatief. Drie ervan zijn direct en duidelijk. In het Oude Testament, in Leviticus, worden seksuele relaties tussen mannen van hetzelfde geslacht verboden en worden deze bestempeld als een ‘gruwel’. En in het Nieuwe Testament, in Romeinen, spreekt Paulus over vrouwen die ‘natuurlijke betrekkingen verwisselen voor onnatuurlijke’, en over mannen die ‘de natuurlijke betrekkingen met vrouwen opgeven en schandelijke daden begaan met andere mannen’. En dus zijn volgens de traditionele interpretatie zowel het Oude als ook het Nieuwe Testament consistent in hun afwijzing van homoseksuele relaties. Maar het zijn niet alleen die drie verzen, maar ook drie andere, waar ik later op zal terugkomen. Het is waar dat 6 van de 31.000 van de Schrift niet zo veel is. Maar niet alleen zijn ze allemaal negatief, vanuit het traditionele gezichtspunt krijgen ze een bredere betekenis en samenhang in relatie tot de eerste hoofdstukken van Genesis, waarin God Adam en Eva schiep, mannelijk en vrouwelijk. Dat was de oorspronkelijke schepping – vóór de zondeval, voordat de zonde de wereld binnenkwam. Zo hoorden de dingen te zijn. En dus volgens deze opvatting is het dan zo, dat als iemand homo is, hun seksuele geaardheid een teken van de val en gebrokenheid van de mens is. Dat was niet de manier waarop de dingen zouden moeten zijn. En hoewel het hebben van een homoseksuele geaardheid op zichzelf geen zonde is, is volgens de traditionele interpretatie het praktiseren daarvan wel zonde, omdat de Bijbel duidelijk is, zowel in wat zij negatief verbiedt als in wat zij positief goedkeurt. Christenen die homo zijn – zij die zich alleen aangetrokken voelen tot personen van hetzelfde geslacht – worden dus opgeroepen om af te zien het praktiseren van hun geaardheid, om zichzelf te verloochenen, hun kruis op te nemen en Christus te volgen. En hoewel het ons misschien niet eerlijk lijkt, zijn Gods wegen hoger dan de onze. Het is niet onze rol om vragen te stellen, maar om te gehoorzamen.

In dit kader hebben homo's een probleem, namelijk dat ze seks willen hebben met de verkeerde mensen. Ze worden meestal gezien als in wezen wellustige, seksuele wezens. Dus terwijl hetero's verliefd worden, trouwen en een gezin stichten, hebben homo's gewoon seks. Maar iedereen heeft een seksuele geaardheid - en het gaat niet alleen over seks. Heteroseksuele mensen worden nooit echt gedwongen om hun seksuele geaardheid als een onderscheidend kenmerk te beschouwen, maar het maakt nog steeds deel van hen uit en het beïnvloedt een enorm deel van hun leven. Wat seksuele geaardheid voor hetero's is, is hun vermogen tot romantische liefde en zelfgave. Het gaat niet alleen om seksuele aantrekkingskracht en seksueel gedrag. Omdat we een seksuele geaardheid hebben, kunnen we verliefd op iemand worden, een langdurige, toegewijde relatie met die persoon opbouwen en een gezin stichten. Het vormen van een gezin gaat niet over seks, maar voor velen van ons is het nog steeds verbonden met het hebben van een partner, een echtgenoot. En dat geldt zowel voor homo's als voor hetero's. Dat is ook wat seksuele geaardheid voor hen betekent. Homo's hebben hetzelfde vermogen tot romantische liefde en zelfgave als hetero's. De emotionele band die homoparen delen, de kwaliteit van liefde, is identiek aan die van heterokoppels. Homo's komen - zoals bijna ieder van ons - uit gezinnen. Ook zij verlangen ernaar om zelf een gezin te stichten.

Maar de consequentie van de traditionele interpretatie van de Bijbel is dat, terwijl hetero's wordt bevolen om lust, losse relaties en promiscuïteit te vermijden, homo's wordt bevolen om romantische relaties volledig te vermijden. De seksualiteit van hetero's wordt gezien als een fundamenteel goede zaak, als een geschenk. Het kan op zondige of onverantwoordelijke manieren worden gebruikt, maar het kan ook aangewend en gericht worden op een liefdevolle huwelijksrelatie die gezegend en gevierd kan worden door de gemeenschap. Maar hoewel homo’s in staat zijn en verlangen naar liefdevolle relaties die ook voor hen belangrijk zijn, wordt hun gezegd dat zelfs levenslange, toegewijde relaties zondig zouden zijn, omdat hun seksuele geaardheid een teken van volledige gebrokenheid is. Het is geen kwestie van lust versus liefde, of van losse versus toegewijde relaties, omdat seksuele relaties tussen mensen van hetzelfde geslacht in zichzelf zondig zijn, ongeacht de kwaliteit en ongeacht de context. De seksuele geaardheid van homo's is zo gebroken, dat er niets goeds uit kan voortkomen - er kan nooit een moreel goede, door God gewilde relatie uit voortkomen. En dus wordt hun gezegd dat ze nooit een romantische band zullen kunnen hebben die gevierd kan worden door de gemeenschap. Ze krijgen te horen dat ze nooit een gezin zullen kunnen stichten.

Filippenzen 2:4 leert ons dat we niet alleen naar onze eigen belangen moeten kijken, maar ook naar de belangen van anderen. En in Matteüs 5 leert Jezus ons dat ‘als iemand je dwingt één mijl met hem mee te gaan, loop er dan twee met hem op’. En dus ga ik je vragen: zou je even in mijn schoenen willen staan ​​en maar anderhalve kilometer met me willen meelopen, ook al voel je je daar een beetje ongemakkelijk bij? Ik ben homo. Ik heb er niet voor gekozen om homo te zijn. Het is niet iets dat ik zou hebben gekozen, niet omdat het per se slecht is om zo te zijn, maar omdat het buitengewoon ongemakkelijk is. Het is stressvol, het is moeilijk, en het kan je isoleren en eenzaam maken – om anders te zijn, je niet begrepen, niet geaccepteerd te voelen. Ik ben opgegroeid in het meest liefdevolle en stabiele gezin dat ik me kan voorstellen. Ik houd van mijn ouders en ik heb een sterke band met hen beiden. Niemand heeft me ooit gemolesteerd of misbruikt toen ik opgroeide, en ik had me geen meer ondersteunende en gekoesterde jeugd kunnen wensen dan die ik had. Ik heb nog nooit een relatie gehad en ik heb altijd geloofd in onthouding tot het huwelijk. Maar ik heb ook een diepgeworteld verlangen om ooit te trouwen, mijn leven met iemand te delen en een eigen gezin te stichten.

Maar volgens de traditionele interpretatie van de Schrift ben ik als christen op unieke wijze uitgesloten van die mogelijkheid voor liefde, partnerschap en familie. Maar in tegenstelling tot iemand die een roeping van God tot het celibaat voelt, of een heteroseksueel persoon die gewoon niet de juiste partner kan vinden, voel ik geen speciale roeping tot het celibaat. Misschien vind ik iemand van wie ik ga houden, met wie ik graag de rest van mijn leven wil doorbrengen. Maar als dat zou gebeuren, volgens de traditionele interpretatie, als ik verliefd zou worden op iemand, en als die gevoelens beantwoord zouden worden, zou mijn enige keuze zijn om weg te lopen, met een gebroken hart en me terug te trekken in een isolement. En dat zou dan niet zomaar een eenmalig liefdesverdriet zijn. Het zou mijn hele leven doorgaan. Telkens wanneer ik iemand leerde kennen van wiens gezelschap ik echt genoot, was ik altijd bang dat ik verliefd zou worden en te veel van hem zou gaan houden. En binnen de traditionele interpretatie van de Schrift is verliefd worden een van de ergste dingen die een homo kan overkomen. Want het zal je hart breken. Je zult moeten wegrennen, en dat zal elke keer gebeuren als je te veel om een ander gaat geven. Dus terwijl je ziet hoe je vrienden verliefd worden, trouwen en een gezin stichten, word je zelf altijd buitengesloten. Je zult zelf nooit in die vreugden delen - van een echtgenoot en van eigen kinderen. Je zult altijd alleen zijn.

Nou, dat is zeker triest, zullen sommigen zeggen, en dat spijt me. Maar je kunt jouw ervaring niet boven het Schriftgezag stellen om gelukkig te zijn. Het christendom gaat niet over dat je gelukkig bent. Het gaat niet om de vervulling van je persoonlijke wensen. Opoffering en lijden waren een integraal onderdeel van het leven van Christus, en als christenen zijn we geroepen om onszelf te verloochenen, ons kruis op te nemen en Hem te volgen. Dit is waar. Maar het veronderstelt dat er geen twijfel bestaat over de juistheid van de traditionele interpretatie van de Schrift met betrekking tot dit onderwerp, dat ik nu aan het verkennen ben. Er hebben zich met deze interpretatie al twee grote problemen voorgedaan. Het eerste probleem is dit: in Matteüs 7, in de Bergrede, waarschuwt Jezus voor valse leraren, en hij biedt hun een principe dat gebruikt kan worden om goed onderwijs te onderscheiden van slecht onderwijs. Aan hun vrucht herken je ze, zegt Hij. ‘Zo brengt elke goede boom ​​goede vruchten voort, maar een slechte boom brengt ​​slechte vrucht voort. Een goede boom kan geen slechte vrucht voortbrengen, evenmin als een slechte boom goede vruchten.’ Goede leer heeft volgens Jezus goede gevolgen. Dat betekent niet dat het volgen van de christelijke leer gemakkelijk zal of zou moeten zijn. In feite zijn veel van Jezus' geboden helemaal niet gemakkelijk - de andere wang toekeren, je vijanden liefhebben, je leven geven voor je vrienden. Maar dat zijn allemaal diepe daden van liefde die zowel Gods liefde voor ons weerspiegelen en die de waardigheid en waarde van het menselijk leven en van mensen krachtig bevestigen. Goede leer, zelfs als die heel moeilijk is, is niet destructief voor de menselijke waardigheid. Ze leidt niet tot emotionele en geestelijke schade en tot verlies van zelfrespect en eigenwaarde. Maar dat zijn voor homo’s wel de gevolgen geweest van de traditionele leer over homoseksualiteit. Het heeft geen goede vruchten afgeworpen in hun leven, en het heeft hun onvoorstelbaar veel pijn en lijden bezorgd. Als we Jezus serieus nemen dat slechte vruchten niet van een goede boom kunnen komen, dan zou dat ertoe moeten leiden dat we ons afvragen of de traditionele leer correct is.

Het tweede probleem dat zich al heeft voorgedaan met de traditionele interpretatie komt uit de eerste hoofdstukken van Genesis, uit het verslag van de schepping van Adam en Eva. Dit verhaal wordt vaak aangehaald om te pleiten tegen het zegenen van verbintenissen tussen mensen van hetzelfde geslacht: in het begin schiep God een man en een vrouw, en twee mannen of twee vrouwen zouden een afwijking van dat ontwerp zijn. Maar dit Bijbelse verhaal verdient nadere aandacht. In de eerste twee hoofdstukken van Genesis lezen we dat God de hemel en de aarde schiep, planten, dieren, de mens en alles op aarde. En Hij zag dat alles in de schepping goed of zeer goed was – op één ding na. In Genesis 2:18 zegt God: ‘Het is niet goed dat de mens alleen is, Ik zal een helper voor hem maken die bij hem past.’ En ja, de geschikte helper of partner die God voor Adam maakte, is Eva, een vrouw. En een vrouw is een geschikte partner voor de overgrote meerderheid van de mannen – voor heteromannen. Maar voor homomannen is dat niet het geval. Voor hen is een vrouw geen geschikte partner. En op alle manieren waarop een vrouw een geschikte partner is voor heteromannen - voor homomannen is het een andere homoseksuele man die een geschikte partner is. En hetzelfde geldt voor lesbische vrouwen. Voor hen is het een andere lesbische vrouw die een geschikte partner is. Maar de noodzakelijke consequentie van de traditionele leer over homoseksualiteit is dat homo's, hoewel ze geschikte partners hebben, deze moeten afwijzen en hun hele leven alleen moeten leven, zonder een echtgeno(o)t(e) of een eigen gezin. We verklaren nu het allereerste in de Schrift goed, dat God niet goed heeft verklaard: dat de man gedwongen wordt om alleen te zijn. De vrucht die dit onderwijs heeft voortgebracht, is diep kwetsend en destructief geweest.

Dit is een groot probleem. Door vast te houden aan de traditionele interpretatie, zijn we nu in tegenspraak met de eigen leer van de Bijbel: de Bijbel leert dat het niet goed is voor de man om gedwongen te worden alleen te zijn, en toch leren we nu dat het wel zo is. De Schrift zegt dat goede leer goede vruchten zal afwerpen, maar nu gebeurt het omgekeerde, en we zeggen dat het geen probleem is. Hier klopt iets niet; er is iets niet op zijn plaats. En het is vanwege deze problemen en deze tegenstrijdigheden dat steeds meer christenen teruggaan naar de Schrift om de zes verzen opnieuw te bestuderen die de basis vormden voor een absolute veroordeling van relaties tussen personen van hetzelfde geslacht. Zullen we teruggaan, kunnen we deze verzen nader bekijken en zien wat we kunnen leren van verdere bestudering ervan?

Welke zes verzen zijn het? Er zijn drie Oudtestamentische en drie Nieuwtestamentische verzen. Ik behandel ze in volgorde van de Bijbel. In het Oude Testament hebben we het verhaal van de vernietiging van Sodom en Gomorra in Genesis 19, evenals twee verboden in Leviticus 18 en 20. En in het Nieuwe Testament hebben we een passage van Paulus in Romeinen 1, evenals twee Griekse termen in 1 Korintiërs 6 en 1 Timoteüs 1.

Laten we om te beginnen eens kijken naar Genesis 19, de vernietiging van Sodom en Gomorra. In Genesis 18 komen God en twee engelen in de gedaante van mannen om Abraham en Sara te bezoeken in hun tent langs de Dode Zee. Abraham en Sara beseffen nog niet wie het zijn, maar ze tonen hun niettemin uitbundige gastvrijheid. Halverwege het hoofdstuk vertelt God – nu begint hij door Abraham te worden herkend – hem: ‘Er zijn ernstige beschuldigingen geuit tegen Sodom en Gomorra, hun zonden zijn ongehoord . Ik zal ernaartoe gaan om te zien of de klachten die ik over hen heb gehoord gegrond zijn…’ (vers 20, 21). Abrahams neef, Lot en de familie van Lot wonen in Sodom, en dus onderhandelt Abraham met God en zorgt ervoor dat deze ermee instemt de stad niet te vernietigen als Hij daar zelfs maar tien rechtvaardigen vindt.

Aan het begin van het volgende hoofdstuk, in Genesis 19, komen de twee engelen in Sodom aan, nog steeds in de gedaante van mensen. Lot nodigt hen uit om de nacht bij hem thuis door te brengen en maakt een maaltijd voor hen klaar. Maar vanaf vers 4 lezen we het volgende: “Maar nog voordat Lot en zijn gasten konden gaan slapen, liepen alle mannen van Sodom bij Lots huis te hoop, jong en oud… ‘Waar zijn de mannen die bij je overnachten?’ Riepen ze Lot toe. ‘Breng ze naar buiten, zodat wij gemeenschap met hen kunnen hebben.’ Lot ging naar buiten en deed de deur achter zich dicht. 'Maar vrienden, zoiets kunnen jullie toch niet doen!’ zei hij. ‘Luister, ik heb twee dochters die nog nooit met een man geslapen hebben. Die zal ik bij jullie brengen, doe met hen wat jullie willen. Maar laat die mannen met rust, ik heb hun niet voor niets een veilig onderkomen geboden.’”

Maar de mannen blijven dreigen, daarom slaan de engelen hen met blindheid. Lot en zijn familie vluchten vervolgens uit de stad, en God vernietigt Sodom en Gomorra met vuur en zwavel. Oorspronkelijk werd gedacht dat de vernietiging van Sodom en Gomorra helemaal niets met seksualiteit te maken had, ook al zit er een seksuele component in de passage die we zojuist hebben gelezen. Maar vanaf de Middeleeuwen begon men algemeen aan te nemen dat de zonde van Sodom, en de reden waarom de stad vernietigd werd, in het bijzonder homoseksualiteit was. Deze latere interpretatie zwaaide eeuwenlang de scepter en leidde in het Engels tot de term 'sodomie', die technisch verwijst naar elke vorm van niet op voortplanting gericht seksueel gedrag, maar op verschillende momenten in de geschiedenis voornamelijk betrekking heeft op homoseksuele relaties tussen mannen. Maar dit is niet langer de heersende interpretatie van deze passage. Simpelweg omdat latere samenlevingen het met homoseksualiteit associeerden, betekent dit nog niet dat de Bijbel dat ook leert. In de passage dreigen de mannen van Sodom met groepsverkrachting van de engelbezoekers van Lot, die in de vorm van mannen zijn gekomen, en dus zou dit gedrag dus ogenschijnlijk betrekking hebben op homoseksualiteit. Maar dat is het enige verband dat kan worden gelegd tussen deze passage en homoseksualiteit in het algemeen, en er is een wereld van verschil tussen gewelddadige en dwingende praktijken zoals groepsverkrachting en monogame, liefdevolle relaties met wederzijdse instemming. Niemand in de kerk of waar dan ook pleit voor de acceptatie van groepsverkrachting. Dat is heel wat anders dan waar wij het over hebben.

De mannen van Sodom wilden echter andere mannen verkrachten, dus dat moet betekenen dat ze homo waren, zullen sommigen betogen. En het waren hun verlangens naar mensen van hetzelfde geslacht, en niet alleen de dreigende verkrachting, die God bestrafte. Maar groepsverkrachting van mannen door mannen werd in de oudheid gebruikt als een algemene tactiek van vernedering en agressie bij oorlogsvoering en andere vijandige activiteiten. Het had niets te maken met seksuele geaardheid of aantrekkingskracht; het punt was om te vernederen en te overwinnen. Dat is de juiste achtergrond voor het lezen van deze passage in Genesis 19, die notabene wordt gecontrasteerd met twee verslagen van genereus welkom en gastvrijheid – die van Abraham en Sara in Genesis 18 en Lots eigen blijk van gastvrijheid in Genesis 19. De acties van de mannen van Sodom zijn bedoeld om hun wrede behandeling van buitenstaanders te onderstrepen, niet om ons op de een of andere manier te vertellen dat ze homo zijn.

En inderdaad, Sodom en Gomorra worden twintig keer genoemd in de daaropvolgende boeken van de Bijbel, soms met gedetailleerd commentaar op wat hun zonden waren, maar homoseksualiteit wordt nooit genoemd of hiermee in verband gebracht. In Ezechiël 16:49 citeert de profeet God als volgt: "Zie dit was de ongerechtigheid van uw zuster Sodom: in trots, overdaad en zorgeloze rust leefde met haar dochters zonder de ellendige en de arme te ondersteunen” (NBG 51). God Zelf verklaart dus in Ezechiël dat de zonde van Sodom arrogantie en onverschilligheid jegens de armen is. In Matteüs 10 en Lukas 10 associeert Jezus de zonde van Sodom met een ongastvrije behandeling van zijn discipelen. Van alle twintig verwijzingen naar Sodom en Gomorra in de rest van de Schrift, verbindt er slechts één hun zonden met seksuele overtredingen in het algemeen. In het nieuwtestamentische boek Judas, vers 7, staat dat Sodom en Gomorra zich overgaven aan seksuele immoraliteit en perversie. Maar er zijn veel vormen van seksuele immoraliteit en perversie, en zelfs als Judas 7 wordt opgevat als specifiek verwijzend naar de dreigende groepsverkrachting uit Genesis 19:5, heeft dat nog steeds niets te maken met het soort relaties waar wij het over hebben.

Het wordt nu algemeen erkend door geleerden aan beide kanten van dit debat dat Sodom en Gomorra geen bijbels bewijs leveren om het geloof te ondersteunen dat homoseksualiteit een zonde is. Onze volgende twee verzen echter, uit Leviticus – “Je mag niet het bed delen met een man zoals met een vrouw, dat is gruwelijk” – worden nog steeds vaak aangehaald om die opvatting in stand te houden. Met zekerheid kan gesteld worden dat deze teksten van groter belang zijn voor dit issue dan de kwestie van groepsverkrachting. Ze verdienen daarom onze zorgvuldige studie en aandacht. Om even terug te gaan en wat context te geven: Leviticus is het derde boek van de Bijbel. We hebben Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri en Deuteronomium. Beginnend in Exodus en doorgaand tot Deuteronomium, geeft God de wet aan de Israëlieten, die in totaal 613 leefregels bevat.

Het boek Leviticus behandelt voornamelijk ceremoniële kwesties die verband houden met de juiste vormen van eredienst in de tabernakel: de verschillende offers en hoe deze te brengen, rein versus onrein voedsel, ziekten en lichamelijke afscheidingen, seksuele taboes en regels voor de priesters. Hoofdstuk 18 van Leviticus bevat een lijst met verboden seksuele praktijken. In hoofdstuk 20 volgt een lijst met straffen. In deze hoofdstukken wordt geslachtsgemeenschap tussen mannen van hetzelfde geslacht verboden, en de straf voor overtreders is de dood. De specifieke verzen zijn Leviticus 18:22 en 20:13. Er staat: “Je mag niet het bed delen met een man zoals met een vrouw, dat is gruwelijk.” Leviticus 20:13 gaat verder met te zeggen: “Wie met een man het bed deelt als met een vrouw, begaat een gruweldaad. Beiden moeten ter dood gebracht worden en hebben hun dood aan zichzelf te wijten.”

Nou, daar hebben we het - voor velen is het Bijbelse debat hiermee voorbij. Het is verrassend dat zoveel mensen blijven geloven dat deze verzen in Leviticus op de een of andere manier de kern vormen van het theologische debat over homoseksualiteit. Ze zijn in feite van ondergeschikt belang aan de latere passage van Paulus in Romeinen 1. En de reden daarvoor is niet dat hun betekenis onduidelijk is, maar dat hun context binnen de oudtestamentische wet ze niet van toepassing maakt op christenen. Een groot deel van het Nieuwe Testament gaat over de kwestie van de plaats van de Oude Wet in de opkomende christelijke kerk. Toen heidenen voor de allereerste keer werden opgenomen in wat voorheen een exclusief Joods geloof was, ontstonden er felle debatten en verdeeldheid onder de vroege Joodse christenen over de vraag of niet-Joodse bekeerlingen de wet met zijn meer dan zeshonderd regels moesten volgen. In Handelingen 15 lezen we hoe dit debat eindigde. In het jaar 49 na Christus kwamen vroege kerkleiders bijeen op wat later de Vergadering van Jeruzalem werd genoemd, en zij besloten dat de Oude Wet niet bindend zou zijn voor niet-Joodse gelovigen. De cultureel meest onderscheidende aspecten van de Oude Wet waren de complexe voedingsregels van de Israëlieten om koosjer te eten en de besnijdenis van mannen. Maar na de uitspraak van de Raad van Jeruzalem waren zelfs die centrale delen van de Israëlitische identiteit en cultuur niet langer van toepassing op christenen. Hoewel het tegenwoordig een veelvoorkomend argument is, is er geen reden om aan te nemen dat deze twee verzen uit de Oude Wet in Leviticus op de een of andere manier van toepassing zouden zijn gebleven op christenen, daar andere, veel centralere delen van de Wet dat ook niet meer waren.

In Galaten 6 gaat Paulus zo ver om te zeggen dat in Christus “het er niet toe doet of iemand besneden is of niet” (vers 15). Hij spreekt over de Oude Wet als een “slavenjuk” (Galaten 5:1) en hij waarschuwt christenen om zich dat niet te laten opleggen. In Kolossenzen 2 schrijft Paulus: “God heeft u samen met Christus levend gemaakt toen Hij ons al onze zonden kwijtschold. Hij heeft het document met voorschriften waarin wij werden aangeklaagd, nietig verklaard en het weggedaan door het aan het kruis te nagelen.” In de evangeliën beschrijft Jezus zichzelf als de vervulling van de wet, en in Romeinen 10:4 schrijft Paulus: "Christus is het einde der wet" (NBG 51). Hebreeën 8:13 stelt dat het oude verbond nu "verouderd" is, omdat Christus de basis is van het nieuwe verbond, waardoor christenen worden bevrijd van het systeem van de oude wet, waarvan de meeste specifiek waren voor de oude Israëlieten, voor hun gemeenschap en hun unieke eredienst. Christenen hebben met name het boek Leviticus altijd beschouwd als niet van toepassing op hen in het licht van Christus' vervulling van de wet. Dus hoewel het waar is dat Leviticus relaties tussen mannen van hetzelfde geslacht verbiedt, verbiedt het ook een groot aantal andere gedragingen, activiteiten en voedsel dat christenen nooit als verboden voor hen hebben beschouwd. Hoofdstuk 11 van Leviticus verbiedt bijvoorbeeld het eten van varkensvlees, garnalen en kreeft, wat de kerk niet als een zonde beschouwt. Hoofdstuk 19 verbiedt het planten van twee soorten zaad in hetzelfde veld; het dragen van kleding geweven van twee soorten materiaal; en het knippen van het haar aan de zijkanten van het hoofd (als je een dode betreurt). Christenen hebben nooit een van deze dingen als zondig gedrag beschouwd, omdat de dood van Christus aan het kruis christenen bevrijdde van wat Paulus het "slavenjuk" noemde. Wij zijn niet onderworpen aan de Oude Wet.

Maar de Oude Wet bevat wel enkele regels die christenen zijn blijven naleven, bijvoorbeeld de Tien Geboden. En dus beweren sommigen dat Leviticus 18:22 en 20:13 – het verbod op relaties tussen mannen van hetzelfde geslacht – een uitzondering op de regel zouden moeten zijn, en dat ze ook vandaag de dag van kracht moeten blijven gelden voor christenen. Er zijn drie hoofdargumenten die voor deze opvatting worden aangevoerd. De eerste is de directe context van de verzen: Leviticus 18 en 20 verbieden ook overspel, incest en seks met dieren. Deze worden allemaal nog steeds als zondig beschouwd, en homoseksualiteit zou dat dan ook moeten zijn. Maar slechts 3 verzen verwijderd van het verbod op relaties tussen mannen van hetzelfde geslacht, in 18:19, zijn seksuele relaties tijdens de menstruatie van een vrouw ook verboden. Ook dit wordt aan het eind van het hoofdstuk een "gruwel" genoemd. Dit wordt echter door christenen niet als zondig gedrag beschouwd; het wordt eerder gezien als een kwestie van ceremoniële reinheid voor de oude Israëlieten. Alle andere categorieën van verboden in deze hoofdstukken – op overspel, incest en seks met dieren – worden in de rest van het Oude Testament meerdere keren herhaald, zowel binnen de Wet als daarbuiten: in Exodus, Numeri, Deuteronomium en Ezechiël. Maar het verbod op relaties tussen mannen van hetzelfde geslacht komt alleen in Leviticus voor, naast vele tientallen andere verboden die christenen nooit als op hen van toepassing hebben beschouwd.

Leviticus noemt het een gruwel, en als het toen een gruwel was, dan kan het nu zeker geen goede zaak zijn. De term "gruwel" wordt in de Oude Wet op een zeer breed scala van zaken toegepast - het eten van schaaldieren in Leviticus 11, het eten van konijn of varkensvlees in Deuteronomium 14; dit worden allemaal gruwelen genoemd. Zoals ik net zei, wordt seks tijdens de menstruatie van een vrouw ook wel een gruwel genoemd. De term "gruwel" wordt voornamelijk gebruikt in het Oude Testament om praktijken die algemeen gangbaar zijn voor vreemde naties te onderscheiden van praktijken die duidelijk Israëlitisch zijn. Dit is de reden waarom Genesis 43:32 zegt dat het voor de Egyptenaren een gruwel zou zijn om met de Hebreeën te eten, en dat Exodus 8:26 zegt dat het voor de Egyptenaren een gruwel zou zijn als Israëlieten offers te brengen in de buurt van het paleis van de farao. Er is natuurlijk niets mis met de offers van de Israëlieten. Het probleem met deze beide dingen is dat ze de grenzen zouden vervagen tussen praktijken die specifiek Israëlitisch zijn en praktijken die buitenlands zijn. De aard van de term 'gruwel' in het Oude Testament is opzettelijk cultureel specifiek; het definieert religieuze en culturele grenzen tussen Israël en andere naties. Maar het is geen uitspraak over wat intrinsiek goed of slecht, goed of fout is, en dat is de reden waarom tal van dingen waarop het in het Oude Testament wordt toegepast al lang geaccepteerde onderdelen van het christelijke levenswandel zijn.

Oké, maar de straf is de dood – zeker, dat geeft aan dat het gedrag in kwestie bijzonder slecht is en dat we het nog steeds als zondig zouden moeten beschouwen. Maar dit gaat voorbij aan de strengheid van alle andere straffen in de Oude Wet. Gezien de bedreigingen voor de Israëlieten van honger, ziekte, interne onenigheid en aanvallen van andere stammen, was het handhaven van orde en samenhang voor hen van het grootste belang. Daarom zullen bijna alle straffen in het Oude Testament ons als behoorlijk hard overkomen. Een stel dat seks heeft tijdens de menstruatie van de vrouw, wordt definitief uit de gemeenschap verbannen. Als de dochter van een priester in de prostitutie valt, moet ze op de brandstapel worden verbrand. Iedereen die de naam van de Heer ijdel gebruikt, moet niet alleen worden berispt, maar ook worden gestenigd. En iedereen die zijn ouders niet gehoorzaamt, moet ook worden gestenigd. Zelfs dingen die we helemaal niet als morele kwesties zien, kregen de doodstraf in het Oude Testament - volgens Exodus 35:2 was werken op de sabbat een halsmisdaad. En in Ezechiël 18 wordt de doodstraf toegepast op iedereen die rente rekent voor een lening. En ook dit wordt een "gruwel" genoemd aan het einde van het hoofdstuk. Simpelweg omdat iets in het Oude Testament de doodstraf kreeg, betekent dit nog niet dat christenen het als zondig moeten beschouwen; er is te veel variatie om tot een ​​consistente en effectieve aanpak te komen. De standaard christelijke benadering gedurende bijna twee millennia is nu om de specifieke honderden regels en verboden in de Oude Wet te zien als vervuld door de dood van Christus. Er is geen goede reden waarom Leviticus 18:22 en 20:13 uitzonderingen op die regel zouden moeten zijn.

Dus als onze drie oudtestamentische passages bij nader onderzoek geen overtuigende argumenten leveren tegen liefdevolle relaties voor homoseksuele christenen, hoe zit het dan met onze drie nieuwtestamentische passages? En inderdaad, degenen die enige tijd hebben besteed aan het bestuderen van dit theologische debat, zullen weten dat de belangrijkste van de zes passages niet in het Oude Testament staat; in plaats daarvan komt het voor in het eerste hoofdstuk van de brief van Paulus aan de kerk in Rome: in het bijzonder Romeinen 1:26-27. Deze passage is om drie redenen de meest belangrijke: ten eerste staat het in het Nieuwe Testament, en daarom stuit het niet op dezelfde problemen van context en toepasbaarheid als Leviticus. Ten tweede spreekt het, in tegenstelling tot Leviticus, over zowel mannen als vrouwen. En ten derde, hoewel het niet erg lang is, is het met twee opeenvolgende verzen nog steeds de langste discussie over elke vorm van homoseksueel gedrag in de Schrift. En omdat deze twee verzen zijn ingebed in een bredere theologisch argumentatie over afgoderij die enigszins complex is, wil ik meer tijd aan deze passage besteden dan aan welke ander Bijbelgedeelte dan ook.

Paulus begint zijn brief in Romeinen 1-3 met een beschrijving van de onrechtvaardigheid van de hele mensheid, zowel Joden als heidenen, en de universele behoefte aan een Verlosser. Romeinen 3 nadert zijn einde met het beroemde vers: "Want iedereen heeft gezondigd en ontbeert de nabijheid van God." In Romeinen 3:10 zegt Paulus: "Er is geen mens rechtvaardig, zelfs niet één." Om zijn zaak te onderbouwen, betoogt Paulus in hoofdstuk 2 dat, hoewel de Joden de Wet hebben, ze deze nog steeds niet goed genoeg volgen om hun redding te verdienen. Maar hij begint in hoofdstuk 1 met de onrechtvaardigheid van de mensheid breder te beschrijven. In Romeinen 1:18-32 schrijft Paulus over het afglijden van de heidenen tot afgoderij en de gevolgen van de afwijzing van God voor hen. Hij zegt dat ze de waarheid van God kenden, maar die verwierpen; ze verwisselden de waarheid voor een leugen, en aanbaden en dienden geschapen dingen in plaats van de Schepper - vogels, dieren, reptielen. En omdat ze God hadden verlaten, liet God hen op zijn beurt gaan - Hij liet hen leven zonder Hem, en Hij gaf hen over, zegt men, aan een breed scala aan ondeugden en passies. Onder deze passies waren enkele vormen van wellustig homoseksueel gedrag. In de verzen 26 en 27 lezen we het volgende:

“Daarom [verwijzend naar hun verering van afgoden] heeft God hen uitgeleverd aan onterende verlangens. De vrouwen hebben de natuurlijke omgang verruild voor de tegennatuurlijke, en ook de mannen hebben de natuurlijke omgang met vrouwen losgelaten en zijn in hartstocht voor elkaar ontbrand. Mannen pleegden ontucht met mannen; zo ontvingen ze, door eigen toedoen, het verdiende loon voor hun dwaling.”

Nu lijkt het erop dat de zaak eindelijk gesloten is. Ook al zijn de verzen in Leviticus niet van

toepassing op christenen, hier hebben we Paulus in het Nieuwe Testament die expliciet de onaanvaardbaarheid, de zondigheid van relaties tussen personen van hetzelfde geslacht leert. En hoewel hij alleen spreekt over wellustig gedrag en niet over liefdesrelaties, bestempelt hij verbintenissen tussen mensen van hetzelfde geslacht als tegennatuurlijk. Ze vallen buiten Gods natuurlijke ontwerp, dat werd uiteengezet in Genesis 1 en 2 en dat uitsluitend heteroseksueel is. Dus zelfs als een relatie tussen mensen van hetzelfde geslacht liefdevol en toegewijd is, is deze nog steeds zondig. Dat is de traditionele interpretatie van Romeinen 1:26-27.

Hoe solide is zo’n interpretatie? Vraagt deze passage van ons om de mogelijkheid van liefdevolle relatie voor homo's af te wijzen, en zo ja, hoe logisch is dat, gezien de problemen die ik eerder met betrekking tot dat standpunt heb geschetst? Was het hier Paulus’ bedoeling om te leren dat God wil dat homoseksuele mensen hun hele leven alleen blijven, omdat hun seksuele geaardheid en teken van gebrokenheid is en buiten Zijn natuurlijke ontwerp van de schepping valt?

Hoe we deze passage opvatten, hangt grotendeels af van hoe we de betekenis van de termen 'natuurlijk' en 'tegennatuurlijk' omschrijven. Het wordt algemeen aangenomen door degenen die vasthouden aan de traditionele interpretatie dat deze termen verwijzen naar Genesis 1 en 2, en bedoeld zijn om heteroseksualiteit te definiëren als Gods natuurlijke ontwerp en homoseksualiteit als een onnatuurlijke vervorming van dat ontwerp. Maar nogmaals, nader onderzoek ondersteunt die interpretatie niet. Om te begrijpen wat Paulus bedoelde met het gebruik van deze termen, moeten we twee dingen in overweging nemen. Ten eerste moeten we naar de bredere context van de passage kijken om te zien hoe het begrip ‘natuur’ daarin functioneert. En ten tweede moeten we kijken hoe Paulus zelf deze termen in zijn andere brieven gebruikt en hoe ze algemeen en wijdverbreid werden toegepast op seksueel gedrag, met name in de antieke wereld.

Ten eerste, de context van de passage. In 1:18-32 houdt Paulus een bredere betoog over afgoderij, en dat argument heeft een heel precieze logica. De reden, zegt hij in de verzen 18-20, dat de daden van de afgodendienaars laakbaar zijn, is omdat ze God kenden. Ze begonnen met de kennis van God, maar ze kozen ervoor om Hem te verwerpen. Paulus schrijft: “Want wat een mens over God kan weten is hun bekend omdat God het aan hen kenbaar heeft gemaakt. Zijn onzichtbare eigenschappen zijn vanaf de schepping zichtbaar in zijn werken: zijn eeuwige kracht en goddelijkheid zijn voor het verstand waarneembaar. Er is dus niets waardoor ze te verontschuldigen zijn.” De afgodendienaars hebben geen excuus omdat ze de waarheid kenden, ze begonnen met de waarheid, maar ze verwierpen deze. De daaropvolgende uitspraken van Paulus over seksueel gedrag volgen hetzelfde patroon. De vrouwen, zegt hij, "verwisselden" natuurlijke relaties voor tegennatuurlijke. En de mannen "lieten" relaties met vrouwen “los” en pleegden ontucht met andere mannen. Zowel de mannen als de vrouwen begonnen met heteroseksualiteit - ze waren er van nature toe geneigd net zoals ze van nature geneigd waren tot de kennis van God - maar ze wisselden hun oorspronkelijke, natuurlijke neigingen in voor tegennatuurlijke: voor seks met mensen van hetzelfde geslacht. Paulus' betoog over afgoderij veronderstelt dat er een verwisseling is; de reden, zegt hij, dat de afgodendienaars schuldig zijn, is omdat ze God eerst kenden, maar zich toen van hem afkeerden en Hem voor afgoden verruilden. De verwijzing van Paulus naar homoseksueel gedrag is bedoeld om deze grotere zonde van afgoderij te illustreren. Maar om deze analogie enige kracht bij te zetten, om een zinnig argument te hebben in dit betoog, moeten de mensen die hij beschrijft natuurlijk beginnen met heteroseksuele relaties en ze dan verlaten. En dat is precies hoe hij het beschrijft.

Maar daar hebben we het niet over. Homo's hebben een natuurlijke, permanente oriëntatie op mensen van hetzelfde geslacht; het is niet iets dat ze kiezen, en het is niet iets dat ze kunnen veranderen. Ze verlaten of verwerpen heteroseksualiteit niet - dat is om te beginnen nooit een optie voor hen geweest. En als het van toepassing zou zijn op homoseksuelen, zou Paulus' argumentatie hier een andere richting moeten uitgaan: als het kern van deze passage is om diegenen te berispen die hun ware aard verlaten hebben – zij het religieus als het gaat om afgodendienst, of seksueel – dan zouden zij geen omgang moeten hebben met mensen van hetzelfde geslacht. Evenmin zouden ook mensen met een natuurlijke neiging voor homoseksualiteit geen omgang moeten hebben met mensen van het andere geslacht. Voor hen zou dat op precies dezelfde manier een verwisseling van "het natuurlijke voor het tegennatuurlijke" zijn. Er zijn verschillen in seksuele geaardheid.

Maar is dit slechts een slim argument dat geen enkele grond heeft in de historische context van Paulus’ wereld en daarom een ​​interpretatie oplevert die niet zou kunnen zijn wat hij oorspronkelijk bedoelde? Het begrip seksuele geaardheid is immers zeer recent; het is pas in de afgelopen eeuw ontwikkeld en wordt pas in de laatste decennia algemeen begrepen. Hoe kunnen we onze moderne categorieën en begrippen gebruiken om een ​​tekst te interpreteren die zo ver van ons af staat? Maar die afstand is nou precies het punt. In de oudheid werd homoseksualiteit in het algemeen niet beschouwd als een andere seksuele geaardheid of iets dat inherent is aan een kleine minderheid, maar als een overdaad aan lust en passie waar iedereen vatbaar voor zou kunnen zijn als ze zichzelf te veel lieten gaan. Slechts een paar citaten om dit te illustreren. Een bekende Griekse filosoof uit de eerste eeuw, genaamd Dio Chrysostomus, schreef het volgende:

“De man wiens lust naar zulke dingen onverzadigbaar is [verwijzend naar heteroseksuele relaties] … zal minachting hebben voor de gemakkelijke verovering van de liefde van een vrouw, als iets dat te snel wordt gegeven … hij zal op zijn beurt zijn aanval richten op mannen, in de overtuiging dat hij in hen een soort plezier zal vinden dat moeilijk te verkrijgen is."

Een christelijke schrijver uit de vierde eeuw zei over homoseksueel gedrag: “Je zult zien dat al zulke verlangens voortkomen uit een hebzucht die niet binnen de gebruikelijke grenzen zal blijven.” Het opgeven van heteroseksuele relaties voor lust naar mensen van hetzelfde geslacht werd vaak vergeleken met gulzigheid bij eten of drinken. Seksualiteit werd gezien als een spectrum, waarbij relaties met mensen van het andere geslacht het product waren van een "gematigd" niveau van verlangen en relaties van met mensen van hetzelfde geslacht het product van een buitensporig verlangen. Persoonlijke seksuele geaardheid had daar niets mee te maken. Maar binnen dit kader, zoals ik al zei, werden relaties tussen mensen van hetzelfde geslacht geassocieerd met het toppunt van overdaad en lust, en daarom spreekt Paulus erover in Romeinen 1. Zijn doel is om te laten zien dat de afgodendienaars overgegeven waren aan ongebreidelde passie, en om een beeld te schetsen van seksuele chaos en overdaad, die dat illustreert. En dat komt volledig overeen met hoe relaties tussen mensen van hetzelfde geslacht destijds het meest werden beschreven. Maar de enige reden dat een verwijzing naar homoseksueel gedrag Paulus helpt om de algemene seksuele chaos te illustreren, is omdat de mensen die hij beschrijft eerst begonnen met relaties met mensen van het andere geslacht en dat ze vervolgens, in een uitbarsting van lust, deze inruilden voor iets anders.

En het is zeker veelbetekenend dat Paulus hier alleen spreekt over wellustig, nonchalant gedrag. Hij zegt niets over de mensen in kwestie die verliefd worden, een levenslange verbintenis met elkaar aangaan, samen een gezin stichten. Het zou niet in ons opkomen om vanuit het lezen van een Bijbelgedeelte over heteroseksuele lust en promiscuïteit alle huwelijksrelaties van heteroseksuele christenen te veroordelen. Als het gaat om onze seksualiteit is er een enorm verschil tussen lust en liefde, tussen losse en toegewijde relaties, tussen promiscuïteit en monogamie. Dat verschil is altijd centraal blijven staan in de christelijke leer over seksuele ethiek voor heteroseksuele christenen. Waarom zou dat verschil niet even centraal moeten staan ​​voor homoseksuele christenen? Hoe kunnen we een passage over homoseksuele lust en promiscuïteit nemen en dan alle liefdevolle relaties veroordelen die homo's zouden kunnen aangaan? Dat is een heel andere norm dan die wij voor hetero's hanteren.

En nogmaals, het belangrijkste argument dat wordt aangevoerd ter ondersteuning van deze andere standaard is dat Paulus niet alleen lust naar iemand van hetzelfde geslacht veroordeelt, maar ook deze verlangens 'beschamend' noemt en verbintenissen tussen mensen van hetzelfde geslacht als 'tegennatuurlijk' bestempelt. ” Ik heb al uitgelegd waarom Paulus de term 'tegennatuurlijk' gebruikt: omdat de afgodendienaars hun natuurlijke heteroseksuele verlangens moedwillig afwijzen. En dat is hoe deze term functioneert binnen dit Bijbelgedeelte als geheel, een weerspiegeling van de afgoden dienaars die God inwisselen voor afgoden. Maar voordat we dit Bijbelgedeelte verlaten, moeten we ook kijken hoe Paulus zelf deze termen in zijn andere brieven gebruikt en hoe de termen 'natuurlijk' en 'tegennatuurlijk' in zijn tijd in het algemeen werden toegepast op seksueel gedrag.

Een van Paulus’ belangrijkste verwijzingen naar de “natuur” buiten Romeinen 1 komt in 1 Korintiërs 11. In de verzen 13-15, schrijft hij:

“Oordeelt u zelf: is het gepast dat een vrouw met onbedekt hoofd tot God bidt? De natuur zelf leert u toch dat lang haar voor een man een schande is, terwijl het een vrouw tot eer strekt?”

Dit is eigenlijk de passage in het Nieuwe Testament die het meest overeenkomt met Romeinen 1:26-27, omdat Paulus hier niet alleen verwijst naar "natuur", hij spreekt ook over het begrip “schande”. Dat is dezelfde term die in Romeinen 1 wordt vertaald met “beschamend”. Maar de manier waarop we deze termen in 1 Korintiërs 11 interpreteren is heel anders dan hoe ze in de traditionele interpretatie van Romeinen 1 gelezen worden. Een van de meest voorkomende betekenissen van het Griekse woord voor “natuur” is “gewoonte”, en dat is de manier waarop christenen deze passage in 1 Korintiërs vandaag de dag doorgaans interpreteren. En de verwijzing naar wat een "schande" is, wordt gezien als specifiek voor bepaalde gebruiken. De wijze waarop we Paulus hier in 1 Korintiërs lezen, is dus in wezen als volgt: “Schrijven de gebruiken van onze samenleving niet voor dat het voor een man als beschamend beschouwd wordt om lang haar te hebben, maar voor een vrouw als eervol?” Deze lezing sluit aan bij oude mediterrane opvattingen over geslacht en haarlengte. Het is veel logischer dan het idee dat natuurlijke biologische processen ertoe zouden leiden dat mannen kort haar hebben. Van nature zou het lang worden.

Maar nogmaals, deze passage over haarlengte in 1 Korintiërs komt het meest overeen met de passage over seksueel gedrag in Romeinen 1. Als we dan Paulus' verwijzingen naar “natuur” en “schande” in 1 Korintiërs interpreteren als betrekking hebbend op gewoonte, waarom doen we dan niet hetzelfde in Romeinen 1? En in feite, zou die benadering - in tegenstelling tot de traditionele interpretatie – in overeenstemming zijn met hoe de termen “natuurlijk” en “onnatuurlijk” feitelijk door de oude Grieken en Romeinen werden gebruikt met betrekking tot seksueel gedrag. In die patriarchale samenlevingen, waarin vrouwen als inferieur aan mannen werden beschouwd, was het belangrijkste onderscheid dat ze maakten bij het bespreken van seksueel gedrag niet de seksuele oriëntatie, maar veeleer de actieve rol versus de passieve rol. De Grieken en Romeinen geloofden, evenals andere samenlevingen uit Bijbelse tijden, dat de natuurlijke, gebruikelijke rol van een man was om actief te zijn in seksuele relaties, terwijl de vrouw passief moest zijn.

Wanneer deze rollen werden omgekeerd - wanneer een man passief was of een vrouw actief - noemden ze dat gedrag beschamend en 'tegennatuurlijk', in de zin van het schenden van de toen gebruikelijke genderrollen. Daarom noemden ze verbintenissen tussen mensen van hetzelfde geslacht gewoonlijk 'tegennatuurlijk'. Maar evenals de Griekse en Romeinse opvattingen over de juiste haarlengte, zijn hun opvattingen over genderrollen specifiek voor de betreffende patriarchale culturen. In beide gevallen gebruikt Paulus overwegend termen die al veel gebruikt worden om dingen te beschrijven in de samenlevingen die hij aanspreekt. En hij gebruikt de term 'natuur' in Romeinen 1 op dezelfde wijze als hij dat doet in 1 Korintiërs 11. Als we dus zowel consistent als historisch accuraat willen zijn in onze Bijbelse interpretatie, dan moeten we erkennen dat in Romeinen 1 – evenals 1 Korintiërs 11 - de term 'natuur' verwijst naar sociale gewoonte en niet naar de biologische orde. Het is een cultureel specifieke term.

Onze twee resterende passages zijn minder relevant dan de andere. Daarom zal ik er wat minder tijd aan besteden. Het betreft 1 Korintiërs 6:9 en 1 Timoteüs 1:10. Het debat gaat hier over de vertaling van twee Griekse termen. In 1 Korintiërs 6:9-10 waarschuwt Paulus tegen degenen die het Koninkrijk van God niet zullen beërven. En dan somt hij tien verschillende soorten mensen op die het koninkrijk niet zullen beërven. Omdat het conflict hier gaat over de vertaling, zal ik beginnen met de King James Vertaling van deze passage, die meer dan 400 jaar geleden werd gepubliceerd en dus ouder is dan deze moderne controverse. Er staat:

“Know ye not that the unrighteous shall not inherit the kingdom of God? Be not deceived: neither fornicators, nor idolaters, nor adulterers, nor effeminate, nor abusers of themselves with mankind, nor thieves, nor covetous, nor drunkards, nor revilers, nor extortioners, shall inherit the kingdom of God.”

“Weet u niet dat wie onrecht doet geen deel zal hebben aan het Koninkrijk van God? Vergis u niet! Ontuchtplegers noch afgodendienaars noch mannen die zich prostitueren of die andere mannen misbruiken, dieven noch geldwolven, dronkaards, lasteraars noch uitbuiters zullen deelhebben aan het Koninkrijk van God.”

(red. De Nederlandse Bijbelvertaling loopt niet helemaal parallel met de King James Version)

Onze sleutelwoorden voor de discussie hier zijn de woorden die vertaald zijn als "verwijfd" (effeminate) en "misbruikers van zichzelf met de mensheid" (abusers of themselves with mankind).

In de NBV-vertaling respectievelijk: ‘mannen die zichzelf prostitueren’ en ‘mannen die andere mannen misbruiken’. De enigszins dubbelzinnige vertalingen in de King James zijn consistent met hoe deze woorden honderden jaren in het Engels werden vertaald: een soort immoraliteit of misbruik, maar specifiek wat voor soort werd nooit vermeld. Dit veranderde halverwege de vorige eeuw, toen sommige bijbelvertalers deze termen rechtstreeks met homoseksualiteit begonnen te verbinden. De eerste keer dat deze verschuiving plaatsvond, was in 1946, toen een vertaling van de Bijbel werd gepubliceerd die eenvoudig stelde dat “homoseksuelen” het koninkrijk van God niet zullen beërven. Enkele decennia later, nadat het onderscheid tussen seksuele geaardheid en seksueel gedrag meer algemeen werd begrepen, werd dit veranderd: alleen “praktiserende homoseksuelen” zullen het Koninkrijk van God niet beërven. Maar deze termen en opvattingen met betrekking tot seksuele geaardheid zijn volkomen vreemd aan de Bijbelse wereld. Noch Grieks, de taal van het Nieuwe Testament, noch Hebreeuws, de taal van het Oude Testament, noch Latijn, de taal van vroegchristelijke Bijbelvertalingen, had een woord dat betekent of overeenkomt met het Engelse woord voor homoseksueel. De opvatting over seksuele geaardheid, en in het bijzonder van homoseksualiteit, bestond in de oudheid niet. De Engelse term 'homoseksueel' werd pas aan het einde van de 19e eeuw bedacht. Vertalingen van deze woorden die suggereren dat Paulus deze uitgesproken moderne concepten en categorieën gebruikte zijn derhalve hoogst verdacht. Maar tegenwoordig zijn er veel vertalingen van de Bijbel - hoewel zeker niet alle - die deze termen op de een of andere manier in verband brengen met homoseksualiteit, en ze op verschillende manieren weergeven als “mannen die homoseksualiteit beoefenen”, “mannen die seks hebben met mannen” of “mannelijke prostituees.” Wat ligt aan deze verschuiving in vertaling ten grondslag?

Het woord dat in de King James vertaald is als "misbruikers van zichzelf met de mensheid" is een samengesteld woord. In het Grieks is het “arsenokoites”, “arsen” wat “mannelijk” betekent en “koites” wat “bed” betekent. Over het algemeen heeft het een seksuele connotatie. En dus is het argument dat we de betekenis van deze term kunnen afleiden uit zijn etymologie: mannelijk plus bed in de meervoudsvorm moet dan verwijzen naar mannen die met andere mannen slapen. Maar er zijn verschillende problemen met deze aanpak. Ten eerste zegt het simpelweg kijken naar de samenstellende delen van een woord niet noodzakelijkerwijs wat het betekent. Bijvoorbeeld ‘onderwerpen’ is niet hetzelfde als ‘werpen onder’. En bij het Engelse woord voor “huwelijksreis”, “honeymoon” vertellen de samengestelde woorddelen (honey = honing en moon = maan) ons niet echt iets over de eigenlijke betekenis van het woord. Om te begrijpen wat een woord betekent, moet je nadenken over hoe het in de context wordt gebruikt. Het probleem met het woord "misbruikers van zichzelf met de mensheid" - arsenokoites - is dat het in het oud-Grieks uiterst zelden gebruikt wordt. In feite wordt het gebruik van dit woord door Paulus in 1 Korintiërs beschouwd als het eerste geregistreerde gebruik ooit. Na Paulus lijken de weinige plaatsen waar het woord voorkomt te zijn in lijsten met algemene ondeugden, die niet de meest nuttige context vormen. Gelukkig zijn veel van deze lijsten echter gegroepeerd per categorie. Dit Griekse woord komt consequent voor bij zonden die voornamelijk van economische aard zijn in plaats van zonden die voornamelijk seksueel zijn. Deze en enkele andere contextuele gegevens geven aan dat dit woord verwijst naar een vorm van economische uitbuiting, waarschijnlijk op seksueel gebied. Het kan daarbij gaan om vormen van homoseksueel gedrag met dwang en uitbuiting. De context biedt geen ondersteuning om deze term te koppelen aan liefdevolle, trouwe relaties.

Het andere besproken woord in deze passage, dat vertaald wordt met “effeminate” (verwijfd) in de King James vertaling, is het Griekse woord “malakos”. Dit was een veel voorkomend woord in het oud-Grieks, en het betekent letterlijk 'zacht'. Het werd gebruikt als een belediging in een breed scala van contexten - om te verwijzen naar degenen die als zwak, laf of lui werden beschouwd. Al die tekortkomingen werden in de oudheid in het bijzonder geassocieerd met vrouwen; vandaar de weergave "verwijfd". In een specifiek seksuele context werd het woord gebruikt als een algemene omschrijving voor losbandigheid. Maar deze losbandigheid was niet beperkt tot een bepaald soort relatie. Mannen die de passieve rol in seksuele relaties op zich namen, werden soms met deze term omschreven, wat de reden is waarom sommige moderne vertalers het in verband brengen met homoseksualiteit. Maar evenveel mensen kregen deze term opgeplakt voor even zovele verschillende zaken – waarvan de meeste niet eens seksueel van aard. En waar het van seksuele aard was ging het meestal over mannen in relatie tot vrouwen. Dat er geen geldige basis is om één mogelijke reden uit tientallen te kiezen en te zeggen dat dat moet zijn geweest wat Paulus in gedachten had. Het zou meer recht doen aan de tekst om terug te keren naar de ambiguïteit die meer dan 1900 jaar in de vertaling overheersend geweest is. De opvatting dat Paulus hier homo's uitkiest en zegt dat ze het Koninkrijk van God niet zullen beërven, houdt simpelweg geen stand na nauwkeurig onderzoek.

In de laatste passage, 1 Timoteüs 1:10, komt het eerste woord – (abusers of themselves with mankind) "misbruikers van zichzelf met de mensheid" - terug in een lijst van mensen waartegen Paulus zegt dat de wet is geschreven. De vertaalkwestie en discussie hierover zijn dezelfde als bij 1 Korintiërs. Nogmaals, de beste conclusie die getrokken kan worden uit gebruik van dit woord elders, is dat het verwijst naar economische uitbuiting door seksuele dwang – mogelijk met activiteiten tussen mensen van hetzelfde geslacht. Maar dat is een heel ander soort van seksualiteit dan die we bespreken.

Dat zijn dan onze zes passages, de zes verzen in de Bijbel die op de een of andere manier verwijzen naar homoseksueel gedrag. En inderdaad, zijn ze allemaal negatief. Maar dat is geen sluitend argument. De meeste verwijzingen naar seksueel gedrag in het algemeen en naar heteroseksueel gedrag in de Bijbel zijn negatief. Dat is niet omdat seksualiteit een slechte zaak is, maar omdat de meeste verwijzingen ernaar in de Schrift betrekking hebben op lust, excessen, ontrouw, promiscuïteit, verkrachting of geweld. En ja, de Bijbel bevat, naast honderden negatieve verzen, ook positieve beschrijvingen van relaties tussen verschillende seksen. De Bijbel bevat geen expliciete positieve uitspraken over relaties tussen personen van hetzelfde geslacht. Maar zij bespreekt ook bijna nooit seksueel gedrag tussen mensen van hetzelfde geslacht. De weinige verwijzingen hiernaar staan in een totaal andere context dan die van liefdesrelaties. In Genesis 19 is er een verwijzing naar bedreigde groepsverkrachting. In 1 Korintiërs 6 en 1 Timoteüs 1 wordt verwezen naar wat lijkt op seksuele uitbuiting. In Romeinen 1 verwijst Paulus naar wellustig gedrag tussen mensen van hetzelfde geslacht als een illustratie van algemene seksuele chaos en overdaad. En hoewel hij dit gedrag 'tegennatuurlijk' noemt, gebruikt hij deze term in de zin van 'ongebruikelijke' geslachtsrollen, net zoals hij verwijst naar sociale gewoontes wanneer hij lang haar bij mannen 'tegennatuurlijk' noemt. De enige plaats in de Schrift waar relaties tussen mannen van hetzelfde geslacht feitelijk verboden worden - is Leviticus. De context is hier een oudtestamentisch wetboek dat nooit van toepassing is geweest op christenen.

De Bijbel gaat nooit rechtstreeks in op liefdevolle, toegewijde relaties tussen mensen van hetzelfde geslacht en veroordeelt deze zeker niet. Er is geen Bijbelse leer omtrent seksuele geaardheid, evenmin is er een oproep tot een levenslang celibaat voor homo's. De Bijbel verwerpt expliciete gedwongen eenzaamheid als Gods wil voor mensen, niet alleen in het Oude Testament, als God zegt dat “het niet goed is dat de mens alleen is”, maar ook in het Nieuwe Testament. In 1 Korintiërs 7 schrijft Paulus over het huwelijk en het celibaat. Hij was zelf celibatair en zegt dat hij zou willen dat alle anderen ook celibatair zouden kunnen leven. Maar, zegt hij, iedereen heeft zijn eigen gave. Voor Paulus is het celibaat een geestelijke gave, waarvan hij beseft dat veel christenen die niet hebben. Maar omdat velen van hen niet de gave van het celibaat hebben, merkt Paulus op dat seksueel immoreel gedrag hoogtij viert. En dus schrijft hij het huwelijk voor als een soort remedie of bescherming tegen seksuele zonde voor christenen die de gave van het celibaat missen. “Want het is beter te trouwen dan te branden van begeerte”, zegt hij. En vandaag de dag voelt de overgrote meerderheid van de christenen noch de gave van het celibaat, noch de oproep daartoe. Dit geldt voor zowel hetero- als homoseksuele christenen. En als de remedie tegen seksuele zonde voor heteroseksuele christenen het huwelijk is, waarom zou dan de remedie voor homoseksuele christenen niet hetzelfde zijn?

De argumenten en discussies die we hebben over het homohuwelijk - zowel binnen de kerk als in de burgermaatschappij - hebben de neiging te verzanden in abstracties. Mag een man met een andere man trouwen? Of een vrouw met een andere vrouw? Nou, dat lijkt niet goed. Zo heeft God ons niet geschapen. Hij maakte mannen voor vrouwen en vrouwen voor mannen. Dat is Zijn bedoeling – Zijn definitie van het huwelijk – en het is niet aan ons om dit te verzachten of te veranderen. Maar deze argumenten worden altijd gebruikt door mensen die zelf heteroseksueel zijn, die altijd binnen genoemd concept hebben gepast, die geen jaren van innerlijke kwelling en pijn hebben doorstaan ​​omdat ze een andere seksuele geaardheid hebben dan hun vrienden, dan hun ouders, dan schijnbaar alle anderen in de wereld. Maar de homoseksuelen zijn net zo goed kinderen van God en maken net zo goed deel uit van Zijn schepping als alle anderen. En er is iets vreselijk ongepasts aan hetero-christenen die volhouden dat homo-christenen op de een of andere manier inferieur aan hen zijn, of dat homo's alleen bestaan ​​vanwege de val van de mens, en dat God echt van plan was om iedereen hetero te maken zoals zij. Maar weet je, ik maak met mijn seksuele geaardheid ook deel uit van de schepping. Ik maak deel uit van Gods scheppingsplan. Dat is het eerste dat ik leerde op de zondagsschool – dat God mij heeft geschapen, dat God van mij houdt, dat ik een geliefd kind van God ben, niet meer en niet minder waardevol dan wie dan ook. Ik houd van God. En ik houd van Jezus. Echt. Maar dat betekent niet dat ik mezelf moet haten, of op de een of andere manier moet wentelen in zelfmedelijden, ellende en walging voor de rest van mijn leven. Daarvoor heeft God mij niet geschapen.

Onze bespreking van het homovraagstuk kan niet plaatsvinden in de wereld van abstracties, van mijmeringen over scheppingsideaal en ideale genderrollen, alsof homo's niet eens bestaan. Jezus richtte in het bijzonder zijn aandacht op die anderen die over het hoofd werden gezien, op diegenen die verstoten waren, op slecht behandelde minderheden aan de rand van de samenleving. Als we het leven van Christus willen weerspiegelen, moet daar ook onze focus liggen. \*\*\*Romeinen 12 vertelt ons “acht de ander hoger dan uzelf ... Wees blij met wie zich verblijdt, heb verdriet met wie verdriet heeft.” Hebreeën 13:3 zegt: “Bekommer u… om de mishandelden alsof u zelf mishandeld werd.” Hoe volledig heb je niet alleen het bestaan ​​van homoseksuele en lesbische christenen in je opgenomen, maar ook de diepte van de pijn en de pijn die hun eigen broeders en zusters hun hebben aangedaan? Voel je hun pijn alsof het de jouwe is?

En hoe bewust ben je je van de manieren waarop je mogelijk bijdraagt ​​aan het lijden en de pijn in het leven van homoseksuelen? Nog steeds is het heel gewoon dat heteroseksuele christenen zeggen: “Ja, ik geloof dat homoseksualiteit een zonde is, maar neem het mij niet kwalijk - ik lees gewoon de Bijbel. Dat is precies wat er staat.” Nou, ten eerste, nee, je leest niet alleen de Bijbel. Je haalt een paar verzen uit hun context en verbindt er een absolute veroordeling aan die nooit de bedoeling was. Je raakt daarmee wel een ander mens diep en ontneemt hem het gevoel van waardigheid en eigenwaarde. Je versterkt de boodschap die homo's al eeuwenlang horen: je zult altijd alleen zijn. Je komt uit een gezin, maar je zult nooit zelf een gezin kunnen stichten. Je bent als persoon onwaardig om van iemand anders te houden en bemind te worden, en dat allemaal omdat je anders bent, omdat je homo bent.

Anders zijn is geen misdaad. Homo zijn is geen zonde. Voor een homoseksuele persoon is het verlangen naar liefde en een gezin niet egoïstischer of zondiger dan wanneer een hetero persoon dezelfde dingen verlangt en nastreeft. Het Hooglied vertelt ons dat de trouwdag van koning Salomo “de dag (is) die zijn hart zo verblijdt” (3:11). Een kleine minderheid van mensen niet alleen een trouwdag ontzeggen, maar ook een leven vol liefde, toewijding en een gezin, doet hun enorm veel pijn en leed. Er is niets in de Bijbel dat erop wijst dat christenen geroepen zijn om dat soort pijn in het leven van andere mensen te laten voortduren, in plaats van eraan te werken om deze te verlichten, vooral omdat het probleem zo gemakkelijk op te lossen is. Het enige dat nodig is, is acceptatie. De Bijbel is niet tegen de acceptatie van homoseksuele christenen, of tegen de mogelijkheid dat zij liefdevolle relaties aangaan. En als je je niet op je gemak voelt bij het idee van twee verliefde mannen of twee verliefde vrouwen, als je hier radicaal tegen bent, dan vraag ik je om ter wille van mij te proberen de dingen te gaan zien, zelfs als je je daar ongemakkelijk bij voelt. Ik vraag je om jezelf het volgende af te vragen: hoe veel geef je om je gezin? Hoe diep is je liefde voor jouw partner? En hoe volhardend zou je voor hen vechten als ze ooit in gevaar zouden komen? Zo diep zou je je moeten bekommeren, en zo volhardend zou je ook moeten vechten, voor precies dezelfde dingen in mijn leven, omdat ze net zo belangrijk voor mij zijn. Homoseksuelen zouden een waardevol onderdeel van onze gemeenschappen moeten zijn. Het echte christelijke antwoord naar hen zou moeten zijn: acceptatie, steun en liefde. Bedankt je komst vanavond.